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Кассационное определение

в порядке главы 41 ГПК РФ

15 января 2018 года город Москва

Судья Московского городского суда Князев А.А., рассмотрев кассационную жалобу ответчика Кобачевской С.В., поступившую в суд кассационной инстанции 15 декабря 2017 года, на апелляционное определение Останкинского районного суда города Москвы от 02 октября 2017 года по гражданскому делу по иску ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк к Кобачевской С.В. о взыскании денежных средств,

УСТАНОВИЛ:

ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк обратилось в суд с иском к Кобачевской С.В. о взыскании денежных средств, ссылаясь на нарушение своих прав по вине ответчика.

Решением мирового судьи судебного участка № 312 Останкинского района города Москвы от 22 июня 2017 года заявленные ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк исковые требования удовлетворены частично; постановлено взыскать с Кобачевской С.В. в пользу ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк денежные средства в размере 3 987,83 руб., а также расходы по уплате государственной пошлины в размере 400 руб., а всего 4 387,83 руб.; в остальной части исковых требований отказать.

Апелляционным определением Останкинского районного суда города Москвы от 02 октября 2017 года решение мирового судьи изменено; постановлено: взыскать с Кабачевской С.В. в пользу ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк задолженность о кредитному договору в размере 38 549,03 руб., расходы по уплате государственной пошлины в размере 1 356,47 руб., расходы по уплате государственной пошлины за подачу апелляционной жалобы в размере 3 000 руб.

В кассационной жалобе ответчик Кобачевская С.В. выражает несогласие с апелляционным определением Останкинского районного суда города Москвы от 02 октября 2017 года, считая его незаконным и необоснованным.

Изучив кассационную жалобу, исследовав представленные документы, судья приходит к следующим выводам.

В силу ст. 387 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Подобных нарушений в настоящем случае по доводам кассационной жалобы не усматривается.

Из представленных документов следует, что 29 марта 2012 года стороны заключили кредитный договор № 7003 03 на сумму 991 000 рублей на срок 36 месяцев с даты его фактического предоставления под 19,55 % годовых; решением Останкинского районного суда города Москвы от 18 апреля 2014 года по гражданскому делу № 2-1509/2015 исковые требования ОАО «Сбербанк России» удовлетворены в полном объеме, кредитный договор расторгнут, с Кобачевской С.В. взыскана задолженность по кредитному договору по состоянию на 20 января 2014 года в размере 754 629,89 руб.; решение вступило в законную силу 22 мая 2014 года; в связи с тем, что задолженность по кредитному договору своевременно погашена не была, ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк начислены проценты за пользование кредитом в соответствии с п. 3.2 кредитного договора за период с 20 января 2014 года по 22 мая 2014 года в размере 40 210,62 руб.; исполнительное производство № 82238/14/10/77 окончено в связи с фактическим исполнением исполнительного документа; представитель ответчика ходатайствовал о применении срока исковой давности, исходя из того, что трехлетний срок исковой давности для обращения в суд начинает течь с 21 января 2014 года, а истец ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк обратилось к мировому судье с иском 11 мая 2017 года; представитель истца указала, что истец обратился в суд с иском о взыскании суммы задолженности по кредитному договору 26 января 2017 года, а потому задолженность, начисленная за период с 21 января 2014 года по 22 мая 2014 года, с учетом пропуска исковой давности, может быть уменьшена на сумму процентов, начисленных за период 21 января 2014 года по 25 января 2014 года, то есть на пять дней; с первоначальным исковым заявлением в порядке упрощенного производства о взыскании суммы задолженности по кредитному договору ПАО «Сбербанк России» обратилось в Останкинский районный суд города Москвы 26 января 2017 года; определением судьи Останкинского районного суда города Москвы от 31 января 2017 указанное исковое заявление принято к производству, гражданское дело возбуждено, а 23 марта 2017 года по указанному гражданскому делу вынесено определение об оставлении заявления без рассмотрения из-за несоблюдения истцом установленного федеральным законом для данной категории дел порядка урегулирования спора.

Обратившись в суд с настоящим иском, истец ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк исходило из того, что с Кобачевской С.В. взыскана задолженность по кредитному договору по состоянию на 20 января 2014 года; в связи с тем, что задолженность по кредитному договору своевременно погашена не была, истцом начислены проценты за пользование кредитом в соответствии с п. 3.2 кредитного договора за период с 20 января 2014 года по 22 мая 2014 года в размере 40 210,62 руб.; ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк просило взыскать с Кобачевской СВ. денежные средства в размере 40 210,62 руб., а также расходы по оплате госпошлины в размере 1 406,32 руб.

Рассматривая данное дело, суд, по мотивам, изложенным в решении суда, пришел к выводу о частичном удовлетворении заявленных ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк исковых требований, сославшись на то, что оставление иска без рассмотрения не прерывает течение срока исковой давности, начавшееся до предъявления иска, продолжается в общем порядке, если иное не вытекает из оснований, по которым осуществление судебной защиты прекращено; поэтому течение срока исковой давности, начавшееся до предъявления первоначального иска, продолжилось в общем порядке с ответчика в пользу истца подлежит взысканию задолженность за период с 11 мая 2014 года по 22 мая 2014 года в размере 3 987 руб. 83 коп., исходя из следующего расчета: 620 442 руб. 42 коп. (просроченный основной долг) х 0,1955 (годовые проценты) / 330 х 12 дней (с 11 мая 2014 года по 22 мая 2014 года), а также государственная пошлина в размере 400 руб.; таким образом, заявленные ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк исковые требования должны быть удовлетворены частично.

Изменяя решение суда, суд апелляционной инстанции исходил из того, что принятое по делу решение мирового судьи не отвечает требованиям законодательства, так как не верно рассчитан период, за который необходимо было взыскать спорные суммы; частично удовлетворяя требования Банка, мировой судья указал, что расчет взыскиваемой суммы произведен с учетом пропуска срока исковой давности за период с [11 мая 2014](http://jU.05.2014) года по 22 мая 2014 года, основывая вывод по ст. 204 ГК РФ и п. 18 постановления Пленума Верховного Суда РФ "О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности" от 29 сентября 2015 N 43; мировой судья пришел к выводу о том, что оставление иска без рассмотрения Останкинским районным судом города Москвы не прервало течение срока исковой давности, начавшееся до предъявления иска, течение срока продолжается в общем порядке вплоть до даты обращения ПАО Сбербанк с иском мировому судье; данные выводы мирового судьи противоречат вышеуказанным положениям законодательства, поскольку в силу п. 1 ст. 204 ГК РФ срок исковой давности не течет со дня обращения в суд в установленном порядке за защитой нарушенного права на протяжении всего времени, пока осуществляется судебная защита нарушенного права; согласно п. 14 постановления Пленума Верховного Суда РФ "О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности" от 29 сентября 2015 N 43 со дня обращения в суд в установленном порядке за защитой нарушенного права срок исковой давности не течет на протяжении всего времени, пока осуществляется судебная защита ([пункт 1 статьи 204](consultantplus://offline/ref=FBAE53F24CD0FC5E8E1669FC806FB4A65B5B0663AE525FA48D0EFBA9BDAAC4B7190C789200Y8L9L) ГК РФ), в том числе в случаях, когда суд счел подлежащими применению при разрешении спора иные нормы права, чем те, на которые ссылался истец в исковом заявлении, а также при изменении истцом избранного им способа защиты права или обстоятельств, на которых он основывает свои требования ([часть 1 статьи 39](consultantplus://offline/ref=FBAE53F24CD0FC5E8E1669FC806FB4A65B5B0766AA565FA48D0EFBA9BDAAC4B7190C78960389A5ABYFL6L) ГПК РФ и [часть 1 статьи 49](consultantplus://offline/ref=FBAE53F24CD0FC5E8E1669FC806FB4A65B5B0766AA575FA48D0EFBA9BDAAC4B7190C78960389A6AAYFL6L) АПК РФ); согласно п. 17 означенного Пленума в силу [пункта 1 статьи 204](consultantplus://offline/ref=135F374A92711A9DF756230BBA45080CF58FBCC20AC108715B88DFAC6A32EE38AFDB3FBA9Ct1NAL) ГК РФ срок исковой давности не течет с момента обращения за судебной защитой, в том числе со дня подачи заявления о вынесении судебного приказа либо обращения в третейский суд, если такое заявление было принято к производству; днем обращения в суд считается день, когда исковое заявление сдано в организацию почтовой связи либо подано непосредственно в суд, в том числе путем заполнения в установленном порядке формы, размещенной на официальном сайте суда в сети "Интернет"; в абз. 2 п. 17 вышеуказанного постановления также дано императивное разъяснение о том, что положение пункта 1 статьи 204 ГК РФ не применяется исключительно при условии, если судом отказано в принятии заявления или заявление возвращено; в настоящем случае исковое заявление ПАО Сбербанк подано 26 января 2017 в Останкинский районный суд города Москвы, было принято судом к своему производству и возбуждено гражданское дело; в п. 18 указанного постановления Пленума Верховный Суд РФ разъяснил, что по смыслу статьи 204 ГК РФ начавшееся до предъявления иска течение срока исковой давности продолжается лишь в случаях оставления заявления без рассмотрения либо прекращения производства в делу по основаниям, предусмотренным абзацем вторым статьи 220 ГПК РФ, пунктом 1 части 1 статьи 150 АПК РФ с момента вступления в силу соответствующего определения суда; таким образом, суд соглашается с доводом представителя истца о том, что срок исковой давности не истек с даты первоначального предъявления искового заявления в суд – 26 января 2017 года по дату вступления в законную силу определения об оставлении искового заявления без рассмотрения – 08 апреля 2017 года; на основании п. 3 ст. 204 ГК РФ, п. 18 постановления Верховного Суда РФ от 29 сентября 2015 года N 43, если после оставления заявления без рассмотрения неистекшая часть срока давности составляет менее шести месяцев, по общему правилу она удлиняется до шести месяцев; поскольку неистекшая часть срока исковой давности на предъявление ПАО Сбербанк искового заявления составила менее шести месяцев, постольку она должна быть увеличена на указанный срок; в силу п. 24 означенного постановления срок давности по искам о просроченных повременных платежах (проценты за пользование заемными средствами, арендная плата и т.п.) исчисляется отдельно по каждому просроченному платежу; таким образом, расчет срока исковой давности по данному спору должен был производиться с учетом пропуска срока исковой давности, составляющего 5 дней за период с 21 января 2014 года по 25 января 2014 года, так как дата обращения истца в суд с исковым заявлением приходится на 26 января 2017 года, о чем свидетельствует штамп экспедиции Останкинского районного суда города Москвы, проставленный на первой странице искового заявления; также мировым судьей при вынесении оспариваемого решения, арифметически неверно произведен расчет начисленных процентов, поскольку указывается количество дней в году как «330», вместо «365»; вышеназванные нарушения норм гражданского-процессуального и материального права являются существенными и в силу ч. 1 ст. 330 ГПК РФ являются основанием для изменения судебного решения в апелляционном порядке; тем самым, необходимо взыскать проценты, начисленные за пользование денежными средствами в период действия кредитного договора №700303 от 29 марта 2012 года, заключенного между ПАО Сбербанк и Кобачевской СВ., расчет должен быть произведен следующим образом: 620 442,42 (просроченный основной долг) х 116 (кол-во дней пользования денежными средствами с учетом 5-ти дневного пропуска срока исковой давности) х 19,55 (годовые проценты)/100/365 (кол-во дней в году) = 38 549,03, а также государственная пошлина в размере 1 356,47 рублей - пропорционально удовлетворенным требованиям; на основании ст.98 ГПК РФ с Кобачевской СВ. в пользу ПАО Сбербанк подлежит взысканию государственная пошлина за подачу апелляционной жалобы в размере 3 000 руб.

Данные выводы в апелляционном определении суда апелляционной инстанции мотивированы и в кассационной жалобе по существу не опровергнуты, так как никаких существенных нарушений норм материального или процессуального права со стороны суда апелляционной инстанции из представленных документов по доводам кассационной жалобы не усматривается, а правом устанавливать новые обстоятельства по делу и давать самостоятельную оценку собранным по делу доказательствам суд кассационной инстанции не наделен.

Принцип правовой определенности предполагает, что стороны не вправе требовать пересмотра вступивших в законную силу судебных постановлений только в целях проведения повторного слушания и принятия нового судебного постановления другого содержания. Иная точка зрения на то, как должно было быть разрешено дело, не может являться поводом для отмены или изменения вступившего в законную силу судебного постановления нижестоящего суда в кассационном порядке. Как неоднократно указывал Европейский Суд по правам человека в своих постановлениях, противоположный подход приводил бы к несоразмерному ограничению принципа правовой определенности.

Доводы кассационной жалобы требованиям принципа правовой определенности не отвечают.

При таких данных, вышеуказанное апелляционное определение суда апелляционной инстанции сомнений в его законности с учетом доводов кассационной жалобы ответчика Кобачевской С.В. не вызывает, а предусмотренные ст. 387 ГПК РФ основания для его отмены или изменения в настоящем случае отсутствуют.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 381, 383 ГПК РФ,

ОПРЕДЕЛИЛ:

В передаче кассационной жалобы ответчика Кобачевской С.В. на апелляционное определение Останкинского районного суда города Москвы от 02 октября 2017 года по гражданскому делу по иску ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк к Кобачевской С.В. о взыскании денежных средств – для рассмотрения в судебном заседании Президиума Московского городского суда – отказать.

**Судья Московского**

**городского суда А.А. Князев**